

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 4 февраля 2019 г. по делу N А39-2694/2018

04 февраля 2019 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 30.01.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Радченковой Н.Ш., Чигракова А.И.,

при участии представителя

от заинтересованного лица: Яковлевой Ю.Д. (доверенность от 22.01.2019 N 21)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

открытого акционерного общества "Саранский телевизионный завод"

на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 15.08.2018,

принятое судьей Волковой Е.В., и

на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2018,

принятое судьями Гущиной А.М., Бельшковой М.Б., Москвичевой Т.В.,

по делу N А39-2694/2018

по заявлению открытого акционерного общества "Саранский телевизионный завод"

(ИНН: 1327156079, ОГРН: 1021301062860)

о признании недействительным представления исполняющего обязанности

прокурора Ленинского района города Саранска

и

установил:

открытое акционерное общество "Саранский телевизионный завод" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным представления исполняющего обязанности прокурора Ленинского района города Саранска об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции от 19.02.2018 N 86-4-2018/333.

Решением суда от 15.08.2018 в удовлетворении заявленного требования отказано.

[Постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2018 решение оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

По мнению заявителя, суды неправильно применили нормы материального и процессуального права; Общество, разработав и введя в действие свои внутренние локальные акты антикоррупционной направленности, полностью выполнило обязательные требования [статьи 13.3](#) Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции"; требования представления незаконны и нарушают права Общества, так как являются обязательными к исполнению.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Прокуратура Республики Мордовия и прокуратура Ленинского района города Саранска в отзывах и представитель в судебном заседании отклонили доводы заявителя жалобы.

Общество, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, представителя в суд не направило.

Законность принятых Арбитражным судом Республики Мордовия и Первым арбитражным апелляционным судом решения и [постановления](#) проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284](#) и [286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, прокуратура Ленинского района города Саранска по поручению прокуратуры Республики Мордовия провела проверку исполнения Обществом, которое осуществляет деятельность по адресу: г. Саранск, ул. 1-я Промышленная, д. 4, законодательства о противодействии коррупции.

В ходе проверки прокуратура установила, что постановлением заместителя руководителя следственного отдела по Ленинскому району города Саранска Следственного управления Следственного комитета России по Республике Мордовия от 20.11.2018 на основании [статьи 28](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прекращено уголовное дело N 11702890002018090, возбужденное 31.10.2017 по [пункту "б" части 4 статьи 291](#) Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении бывшего генерального директора Общества Сафонова С.А. в связи с деятельным раскаянием последнего.

По результатам проверки исполнения Обществом требований законодательства о противодействии коррупции помощник прокурора Ленинского района города Саранска составил акт проверки от 19.02.2018.

По факту выявленных нарушений исполняющий обязанности прокурора Ленинского района города Саранска внес представление от 19.02.2018 N 86-4-2018/333 об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, в котором изложил требование рассмотреть представление с участием представителя прокуратуры района и принять конкретные меры к устранению нарушений закона, отмеченных в нем, а также причин и условий, им способствовавших, за допущенные нарушения закона привлечь к дисциплинарной ответственности Ситникова Ю.Ф. и Никулина В.В., о результатах сообщить в прокуратуру района в установленный законом месячный срок.

Общество посчитало, что названное представление не соответствует закону, и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь [частью 1 статьи 65](#), [частью 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#), [частью 3 статьи](#)

[201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [пунктом 3 статьи 22](#), [пунктом 1 статьи 24](#) Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Закон о прокуратуре), [статьей 13.3](#), [частью 1 статьи 14](#) Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспоренное представление соответствует действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы заявителя, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1](#) Закон о прокуратуре прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением [Конституции](#) Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

Предметом прокурорского надзора являются соблюдение [Конституции](#) Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций ([пункт 1 статьи 21](#) Закона о прокуратуре).

При реализации возложенных функций прокурор вправе проверять исполнение законов органами и должностными лицами, перечисленными в [пункте 1 статьи 21](#) Закона о прокуратуре.

К участию в проведении проверки могут привлекаться представители иных государственных органов в целях осуществления ими экспертно-аналитических функций.

Согласно [пункту 1 статьи 22](#) Закона о прокуратуре прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе: по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения органов, указанных в [пункте 1 статьи 21](#) настоящего Федерального закона, иметь доступ к их документам и материалам, проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона; требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов и материалов или их копий, статистических и иных сведений в сроки и порядке, которые установлены [пунктами 2, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5 статьи 6](#) настоящего Федерального закона; выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций; вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов.

В [пункте 3 статьи 22](#) Закона о прокуратуре установлено, что прокурор или его заместитель в

случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в [пункте 1 статьи 21](#) данного закона, в том числе вносит представление об устранении нарушений закона.

Представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме ([пункт 1 статьи 24](#) Закона о прокуратуре).

В соответствии с [частью 1 статьи 13.3](#) Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции.

Меры по предупреждению коррупции, принимаемые в организации, могут включать: определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов ([часть 2 статьи 13.3](#) Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции").

Согласно [части 1 статьи 14](#) Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка, и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 11.04.2014 N 226 утвержден Национальный [план](#) противодействия коррупции, поставлены задачи на ближайшие годы, которые необходимо решить в целях противодействия коррупции, и определены основные мероприятия, направленные на решение указанных задач в организациях. Указом Президента Российской Федерации от 01.04.2016 N 147 утвержден Национальный [план](#) противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы. Указом Президента Российской Федерации от 29.06.2018 N 378 утвержден Национальный [план](#) противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы.

Национальный план противодействия коррупции определяет основной задачей реализацию требований [статьи 13.3](#) Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", касающейся обязанности организаций принимать меры по предупреждению и противодействию коррупции, предусматривает формирование системы государственного контроля за реализацией антикоррупционной политики в негосударственном секторе.

Деятельность по предупреждению коррупции основывается не только на нормах права, но и на указаниях и требованиях органов власти и высших должностных лиц государства - управленческих решениях.

С целью формирования единого подхода к обеспечению работы по предупреждению и противодействию коррупции в организациях Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации разработаны Методические [рекомендации](#) по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции, утвержденные 8 ноября 2013 года.

Методические [рекомендации](#) предусматривают проведение работы по профилактике коррупционных и иных правонарушений для любых организаций, независимо от форм собственности, организационно-правовых форм, отраслевой принадлежности и других обстоятельств, а также предусматривают обязательное требование по разработке и принятию единого документа с одноименным названием "Антикоррупционная политика", который включает в себя комплекс взаимосвязанных принципов, процедур и конкретных мероприятий, а также иных локальных нормативных актов и методических материалов, направленных на профилактику и противодействие коррупционным правонарушениям в деятельности организации.

На основании анализа указанных норм суды пришли к обоснованному выводу о том, что организациям необходимо принимать весь комплекс необходимых мер по предотвращению коррупционных нарушений, включая сотрудничество с правоохранительными органами и контрагентами.

Суды установили, что Общество разработало и приняло локальные нормативные документы, регламентирующие антикоррупционную политику Общества: Концепция противодействия коррупции в Обществе, Антикоррупционная политика Общества, Кодекс "Внутренний контроль", Кодекс этики Общества, Положение "Противодействие фроду".

Ответственным лицом за организацию работы по противодействию коррупции в Обществе согласно пункту 3.4 Концепции противодействия коррупции в Обществе, а также ответственным за профилактику коррупционных и иных правонарушений является заместитель генерального директора по безопасности и режиму Ситников Ю.Ф.

Ответственными должностными лицами за организацию взаимодействия и работу с правоохранительными органами являются заместитель генерального директора по безопасности и режиму Ситников Ю.Ф., а также начальник правового управления Никулин В.В.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы по правилам, установленным в [статье 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что в указанных локальных правовых актах Общества по вопросам противодействия коррупции не регламентирован механизм сотрудничества с правоохранительными органами в целях предотвращения и пресечения проявлений коррупции.

Содержащийся в пункте 5.4 раздела 5 Антикоррупционной политики Общества принцип проверки контрагентов носит декларативный характер, без урегулированного порядка его реализации. Положений о порядке взаимодействия с правоохранительными органами в данном документе не содержится.

Общество не представило доказательств о принятии исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований законодательства в сфере противодействия коррупции.

Суды на основании действующего законодательства и с учетом содержания оспоренного представления пришли к выводу о том, что требование пункта 2 представления не предполагает того, что единственно возможным результатом рассмотрения его является привлечение ответственных лиц к дисциплинарной ответственности.

При таких обстоятельствах суды пришли к правомерным выводам о том, что оспоренное представление в части принятия конкретных мер к устранению нарушений закона, отмеченных в нем, а также причин и условий, им способствовавших, рассмотрения вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц Общества не нарушает прав и законных интересов Общества, не возлагает на Общество незаконную обязанность; прокурора имелись правовые основания для выдачи данного представления и отказали в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, и по существу, направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции ([статья 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы жалобы не опровергают выводов, сделанных судами, по сути свидетельствуют не о нарушении судами норм права и несоответствии выводов судов обстоятельствам дела, а о несогласии заявителя с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, что не может быть предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции.

Оснований для отмены обжалованных судебных актов с учетом приведенных в кассационной жалобе доводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Арбитражный суд Республики Мордовия и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 15.08.2018 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2018 по делу N А39-2694/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества "Саранский телевизионный завод" - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
И.Л.ЗАБУРДАЕВА

Судьи
Н.Ш.РАДЧЕНКОВА
А.И.ЧИГРАКОВ
